

05088-31-03-002-2021-00355-02
Tipo de proceso: Ejecutivo
Demandante: Javier Andrés Yepes Cardona
Demandado: Barón y cía. SAS
Decisión: Declara desierto el recurso de apelación.
M.P. RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ

SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, veintisiete de marzo de dos mil veintitrés

Al estudiar el expediente para resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, el Despacho de conformidad con el inciso 4 del artículo 322 del CGP en consonancia con el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022– vigente para el momento en el que se concedió el recurso, se admitió y se corrió traslado – encuentra que el recurso de apelación presentado por BARÓN Y CÍA SAS debe ser declarado desierto, porque conferido el traslado, no se presentó sustentación ante la segunda instancia.

Adviértase que en el auto del 9 de marzo de 2023- archivo 2 del cuaderno de segunda instancia del expediente digital- se admitió el recurso de apelación y se corrió traslado para que la parte demandada (apelante) presentara la sustentación.

Frente a este punto, resulta aplicable el precedente fijado en sede de tutela por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, acogiendo la postura de la sentencia SU- 418 de 2019:

“De acuerdo con esa metodología de interpretación, el recurso de apelación debe sustentarse ante el superior en la audiencia de sustentación y fallo, y el efecto de no hacerlo así es la declaratoria de desierto del recurso.”¹

La Sala de Casación Laboral² consideró que así la Sala de Casación Civil haya sostenido que en estos eventos no se puede dar aplicación al artículo 327 del CGP ni a lo resuelto por la Corte Constitucional, por no fijarse fecha y hora para celebrar la audiencia de sustentación arguyendo que el artículo 14 del Decreto 806 de 2020 acudió al sistema escritural para la sustentación del recurso de apelación, la modificación introducida por el Decreto expedido con ocasión de la emergencia sanitaria y vuelto legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, modificó la forma de satisfacer la carga de sustentación, pero no la etapa en la cual debe hacerse (ante quién y cuándo), lo cual fue reiterado en sentencia del 30 de noviembre de 2022 que analizó un caso con características similares que fue conocido por este Despacho.³

Por ello que se adopta la interpretación constitucional vigente respetando la facultad de configuración normativa del legislador, de ahí que no pueda admitirse un momento diferente al previsto por el legislador para cumplir con la carga de sustentar el recurso de apelación ante el Juez de segunda instancia; iterando que ello corresponde en el curso de la segunda instancia dentro del término concedido con posterioridad a la ejecutoria del auto admisorio del recurso, al margen que ella no se dé en el curso de una audiencia sino a través de un escrito.

¹ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. STL 317 del 16 de junio de 2021. Sentencia STL 5524 del 17 de abril de 2022. Sentencia STL 6925 del 18 de mayo de 2022. Sentencia STL 7455 del 24 de mayo de 2022.

² Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. STL 9034 del 13 de julio de 2022. M.P. Gerardo Botero Zuluaga.

³ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Sentencia STL 15873-2022. M.P. Omar Ángel Mejía Amador.

En este caso se aprecia que, acaecida la ejecutoria del auto del 9 de marzo de 2023, la parte demandada no presentó ningún memorial con alegaciones ni sustentó el recurso de apelación que fue interpuesto en primera instancia, ello se puede verificar en la constancia secretarial del 24 de marzo de 2023 obrante en el archivo 5 de la carpeta de segunda instancia del expediente digital.

En este orden y siguiendo la interpretación que se ha fijado sobre la normativa en cita, no existe uno de los elementos fundamentales para tener por sustentado en tiempo y ante la segunda instancia el recurso de apelación; por lo que se declarará DESIERTO; devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE POR ESTADOS Y ELECTRÓNICAMENTE.

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a horizontal line at the bottom, representing the signature of Ricardo León Carvajal Martínez.

RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ
Magistrado